



چهارمین دوره مسابقات داوری تجاری ایران

(۱۳۹۷)

سوال مسابقه

آذر ۱۳۹۷

سوال چهارمین دوره مسابقات داوری تجاری

۱. در تاریخ ۸ تیر ۱۳۹۲ شرکت دولتی توسعه پردیس گلپهاران به منظور راه اندازی معدن واقع در شهرکرد، پس از بررسی‌های لازم و اقدامات مربوط به امکان‌سنجی پروژه، قرارداد تهیه و ساخت را با شرکت لیتوانیایی CPTlit که یک شرکت با سابقه در زمینه حفر و بهره‌برداری معدن است، منعقد نمود.
۲. شرط حل و فصل اختلافات قراردادی میان شرکت توسعه پردیس و شرکت CPTlit، مندرج در ماده ۴۸ قرارداد به این شرح است:

طرفین توافق می‌نمایند که در صورت بروز اختلاف، ابتدائاً تمام تلاش خود را برای حل و فصل مسالمت‌آمیز اختلاف از طریق مذاکره به کار ببندند. در صورت عدم حل و فصل مسالمت‌آمیز اختلاف در زمان متعارف، طرفین باید از نماینده کارفرما درخواست میانجی‌گری در خصوص موضوع اختلاف نمایند. نماینده کارفرما که طبق ماده ۳۴ قرارداد تعیین شده است، باید ظرف ۵۶ روز از تاریخ دریافت درخواست اختلاف را حل و فصل نماید. در صورتی که نماینده کارفرما ظرف تاریخ مذکور نتواند اختلاف را حل و فصل نماید، هر یک از طرفین می‌تواند ظرف مدت ۹۰ روز از تاریخ درخواست میانجی‌گری، درخواست داوری خود را بر اساس قواعد داوری مرکز منطقه‌ای داوری تهران ثبت نماید. محل داوری تهران و زبان داوری فارسی خواهد بود. قانون حاکم بر اختلافات قانون جمهوری اسلامی ایران و قواعد بین‌المللی است.

۳. به عنوان یکی از تعهدات شرکت CPTlit در قرارداد با شرکت توسعه پردیس، این شرکت متعهد شد که در قراردادهای خود با پیمانکاران فرعی، عیناً همان شرط داوری موضوع ماده ۴۸ را درج نماید (پیوست شماره ۱).
۴. همچنین در قرارداد مقرر گردید که پیمانکار پس از اتمام پروژه، ۵۰ درصد از مبلغ ضمانت‌نامه‌های حسن انجام کار را به ضمانت‌نامه بهره‌وری پروژه به مدت ۵ سال از تاریخ اتمام پروژه تغییر دهد. پس از اتمام پروژه، پیمانکار اقدام به تبدیل نوع و مبلغ ضمانت‌نامه نمود اما در مدت ضمانت‌نامه تغییری ایجاد نگردید و در نهایت ضمانت‌نامه در تیر ماه سال ۱۳۹۶ منقضی شد.

۵. طبق قرارداد میان کارفرما (شرکت توسعه پردیس گلپهاران) و پیمانکار اصلی (شرکت CPTlit)، شرکت سنجش پارس به عنوان مهندس ناظر و نماینده کارفرما انتخاب شد. مهندس ناظر وظیفه نظارت بر حسن اجرای تعهدات پیمانکار و تایید صورت وضعیت‌های حین پروژه را بر عهده داشت.
۶. مطابق ماده ۳۸ قرارداد میان طرفین، پیمانکار موظف به تخلیه نخاله‌های ایجاد شده حین حفاری‌ها برای نصب دستگاه‌ها بود. با تایید مهندس ناظر، پیمانکار مبلغ ۸۴,۰۰۰,۰۰۰ ریال در ازای هر تن از نخاله تخلیه شده، دریافت می‌نمود.
۷. شرکت CPTlit به منظور انجام این بخش از تعهد خود در خصوص تخلیه نخاله‌ها، با شرکت پاکستانی تنکو وارد همکاری شد. با توجه به سابقه همکاری که میان دو شرکت CPTlit و تنکو وجود داشت، قراردادی میان طرفین به امضا نرسید. اما شرکت CPTlit در تبادل ایمیل‌های خود با شرکت تنکو بیان داشت که شرایط قراردادی میان CPTlit و شرکت توسعه پردیس، میان CPTlit و تنکونیز حاکم خواهد بود و به پیوست همان ایمیل قرارداد خود با شرکت توسعه پردیس را برای شرکت تنکو ارسال نمود (پیوست شماره ۲). در طول دوره پروژه، شرکت تنکو با بارگیری منظم نخاله‌ها و تخلیه آن‌ها، صورت وضعیت‌ها را به مهندس ناظر ارائه می‌نمود. کارفرما نیز پس از وصول تاییدیه‌ی مهندس ناظر اقدام به کارسازی مبلغ صورت وضعیت‌ها می‌نمود. مبلغ ۳ صورت وضعیت ابتدایی در وجه شرکت CPTlit کارسازی شد و پس از آن، تمامی صورت وضعیت‌های مربوط به تخلیه نخاله مستقیماً به حساب شرکت تنکو پرداخت شد.
۸. به دلیل بروز برخی محدودیت‌های ناشی از تحریم‌های بین‌المللی و ناتوانی موقتی شرکت CPTlit در تهیه دستگاه‌ها و ابزار آلات لازم برای نصب در پروژه، اتمام کار با تاخیراتی مواجه شد. پروژه در تاریخ ۱۴ شهریور ۱۳۹۴ به بهره‌برداری رسید و اختلافات مربوط به «نقص قسمت‌هایی از پروژه» و «تاخیر پیمانکار در رفع این نقص‌ها» در بهمن ماه ۱۳۹۴ توسط نماینده کارفرما و طبق ماده ۴۸ قرارداد فی‌مابین حل و فصل شد و هیچ یک از طرفین برای اعتراض به رای نماینده کارفرما در مورد این دو موضوع، متوسل به داوری نشدند.
۹. در طول مدت پروژه، به دلیل برخی مشکلات میان سهامداران شرکت توسعه پردیس، چندین بار مدیر عامل و مدیر مالی این شرکت تغییر نمود و این موضوع منجر به برخی ناهماهنگی‌ها در زمان‌بندی پروژه و پرداخت‌های آن گردید. در این راستا و پس از ثبات مدیریتی شرکت توسعه پردیس، در انتهای سال ۱۳۹۶، کارفرما در بررسی‌های خود متوجه شد که در پرداخت‌های مربوط به تخلیه نخاله‌ها دچار اشتباهاتی گردیده و مبلغ ۹,۰۷۲,۰۰۰,۰۰۰ ریال بیشتر از مبلغ قراردادی به شرکت تنکو پرداخت نموده است. در بررسی‌های بیشتر مشخص گردید که این مبلغ مربوط به ۱۰۸ صورت وضعیت‌ی بوده است که توسط نماینده کارفرما تایید شده بود، اما به ازای آن نخاله‌ای از سایت پروژه خارج نشد.

۱۰. بلافاصله پس از دریافت این موضوع، شرکت توسعه پردیس در مکاتباتی با شرکت CPTlit، ضمن اعلام موضوع درخواست حل و فصل آن از طریق مسالمت‌آمیز و النهایه استرداد مبلغ اضافه پرداخت را نمود. شرکت CPTlit، در پاسخ، ضمن رد ادعای شرکت توسعه پردیس در خصوص اضافه پرداختی، اعلام نمود که قرارداد پایان یافته و چنین مطالبه‌ای از سوی توسعه پردیس در این مقطع اساساً غیر قابل پذیرش و غیر قابل اثبات می‌باشد. مکاتبات بعدی شرکت توسعه پردیس با CPTlit بی‌پاسخ ماند و النهایه شرکت توسعه پردیس در نامه مورخ تاریخ ۲۰ جولای ۲۰۱۸ با شرکت CPTlit، اعلام نمود که موضوع را از طریق مراجع ذی‌صلاح پیگیری خواهد نمود (پیوست شماره ۳).

۱۱. همزمان با این مکاتبات، شرکت توسعه پردیس در مکاتبات مجزایی با شرکت سنجش پارس (مهندس ناظر)، ضمن اعتراض به تاییدیه‌های این شرکت در خصوص صورت‌وضعیت‌های شرکت تنکو، به شرکت سنجش پارس اعلام نمود که در انجام وظایف خود قصور و سهل‌انگاری نموده و لذا، مسئولیت جبران خسارت ناشی از آن بر عهده شرکت سنجش پارس خواهد بود (پیوست شماره ۴).

۱۲. شرکت توسعه پردیس در تاریخ ۷ مهر ۱۳۹۷، درخواست داوری خود را در مرکز منطقه‌ای داوری تهران ثبت نمود (پیوست شماره ۵). در این درخواست داوری که به طرفیت شرکت CPTlit و شرکت تنکو (خواندگان) مطرح گردید، خواهان خواسته‌های خود را به شرح ذیل اعلام نمود:

- حکم بر محکومیت خواندگان به پرداخت مبلغ ۹,۰۷۲,۰۰۰,۰۰۰ به همراه سود این مبلغ تا تاریخ پرداخت این مبلغ؛ و
- الزام شرکت CPTlit به ارائه ضمانت‌نامه‌های بهره‌وری پروژه.

۱۳. پس از ابلاغ درخواست داوری به خواندگان پرونده، خواندگان در نامه‌های جداگانه، به صلاحیت مرکز اعتراض نموده و داوری را رد کردند (پیوست‌های شماره ۶ و ۷).

۱۴. مرکز در نامه‌ای خطاب به طرف‌ها، اعلام نمود که وفق ماده ۲۴ قواعد، «دیوان داوری» صلاحیت رسیدگی موضوع «صلاحیت یا عدم صلاحیت» را دارد. بنابر این در این خصوص، پس تعیین دیوان داوری تعیین تکلیف خواهد شد. در همین نامه، مرکز با اشاره به درخواست داوری خواهان، بیان نمود که رسیدگی وفق ماده ۵ قواعد مرکز و به صورت فوری انجام خواهد شد.

۱۵. خواهان در نامه‌ای خطاب به مدیر مرکز، از مرکز درخواست نمود تا با در نظر گرفتن اوضاع و احوال و اهمیت پرونده از اختیار ماده ۵(ب) برای نصب سه داور استفاده نماید. خواهان همچنین در این نامه، داور اختصاصی خود را معرفی و قبولی وی را نیز ضمیمه نمود (پیوست شماره ۸).

۱۶. وکیل خواندگان در نامه‌ای در تاریخ ۲۵ آبان ضمن بیان ایرادات صلاحیتی و نیز اعلام مواضع خود در خصوص ماهیت پرونده و رد ادعاهای خواهان، به منظور حفظ حقوق آتی موکلین خود، اعلام نمود که در فرآیند رسیدگی شرکت می‌نماید و داور اختصاصی خواندگان را نیز معرفی نمود. اعلام قبولی داور اختصاصی خواندگان نیز ضمیمه نامه نصب داور شد (پیوست شماره ۹).

۱۷. در تاریخ ۲۷ آبان مرکز در نامه‌ای به طرفها اعلام نمود که داوری بر اساس رسیدگی فوری هدایت خواهد شد، اما مرکز با در نظر گرفتن درخواست خواهان و قبول عملی خوانده، از اختیار مندرج در ماده (۲)۵ ب قواعد استفاده نموده و سه داور برای پرونده منصوب خواهد نمود. همچنین در این نامه، مرکز با رعایت مواعد مندرج در ماده ۱۰ قواعد، سرداور را منصوب نمود.

۱۸. سرداور، پس از هماهنگی با داوران اختصاصی، جلسه شکلی‌ای را برای امضای قرارنامه داوری و تدوین جدول زمان‌بندی موضوع ماده ۱۸ (۲) تعیین و به طرفها ابلاغ نمود. جلسه در تاریخ ۱۳ آذر ۱۳۹۷ ساعت یک در محل مرکز منطقه‌ای داوری تهران تشکیل شد و در این جلسه، داوران و طرفهای اختلاف قرارنامه داوری را امضا نمودند.

۱۹. در این جلسه، خواندگان بیان نمودند که موضع هر دو شرکت در خصوص ماهیت و شکل داوری واحد است و نماینده معرفی شده در این خصوص مواضع این دو شرکت را بیان می‌نماید.

۲۰. در قرارنامه داوری که توسط طرفها و داوران به امضا رسید، چارچوب مباحث مورد اختلاف در این داوری به شرح زیر اعلام گردید و توافق شد که طرفهای اختلاف و وکلای آنها در لوائح خود و جلسات استماع منحصرأ به مسائل زیر بپردازند:

- صلاحیت مرکز منطقه‌ای داوری تهران در رسیدگی به اختلاف به طرفیت خوانده دوم (شرکت تنکو)؛
- امکان شروع داوری توسط خواهان دولتی بدون اخذ مجوزهای لازم اصل ۱۳۹ قانون اساسی؛
- قابلیت استماع دعوا از جهت طی مراحل پیش از داوری مطابق ماده ۴۸ قرارداد (به فرض صلاحیت مرکز)؛
- امکان الزام خوانده شماره یک به ارائه ضمانت‌نامه بهره‌وری؛ و
- امکان مطالبه مبلغ ۹,۰۷۲,۰۰۰,۰۰۰ ریال به همراه سود این مبلغ.

۲۱. طرفها با امضای قرارنامه داوری توافق نمودند که رسیدگی دیوان تنها با در نظر گرفتن اسناد و مدارک ضمیمه شده و موجود در پرونده، صورت می‌گیرد. سایر مدارک و بندهای قراردادی که به آنها اشاره نشده است، نباید در تصمیم‌گیری دیوان داوری لحاظ شوند و وکلای طرفها نیز نمی‌توانند به سایر اسناد و بندهای قراردادی استناد نمایند. همچنین هیچ‌یک از طرفها ادعایی بر عدم صحت اسناد ضمیمه شده، امضاکنندگان آنها، استقلال و بی‌طرفی داوران و احراز نمایندگی وکلای طرفها ندارند.

۲۲. جدول زمان‌بندی به شرح ذیل مورد توافق داوران و طرفها قرار گرفت:

- خواهان دادخواست خود را مطابق ماده ۲۱ قواعد تا تاریخ ۱۵ دی ماه از طریق پنل کاربری خود به دبیرخانه ارسال نماید؛
- خوانده لایحه دفاعیه خود را مطابق ماده ۲۲ قواعد تا تاریخ ۱۶ بهمن ماه از طریق پنل کاربری خود به دبیرخانه ارسال نماید؛ و
- جلسه رسیدگی به اختلاف در بازه زمانی ۲۵ بهمن تا ۷ اسفند خواهد بود و تاریخ دقیق آن، ده روز پیش از جلسه به طرفها اعلام خواهد شد.

دبیرخانه مسابقات داوری

آذر ۱۳۹۷

بخش‌هایی از قرارداد تهیه و ساخت معدن واقع در شهرکرد

• ماده ۲۴- پیمانکار موظف است در قراردادهای خود با تمام پیمانکاران جزء، عینا شرط دآوری موضوع ماده ۴۸ این قرارداد را درج نماید.

• ماده ۲۹- وظایف پیمانکار:

[...]

۲. تخلیه تمامی نخاله‌ها از محل حفاری برای نصب دستگاه‌های مورد نیاز در منطقه D3 و D4 پروژه؛

[...]

• ماده ۳۴- کارفرما شرکت **سنجش پارس** را به سمت نماینده کارفرما و مهندس ناظر انتخاب می‌نماید. مهندس ناظر موظف است، انجام تعهدات مندرج در ماده ۲۹ را ظرف ۳۰ روز از تاریخ اتمام تعهد یا ارائه صورت وضعیت از سوی پیمانکار، تایید نماید یا در صورت وجود عدم تطابق، با ذکر دلیل به کارفرما اعلام نماید. نماینده کارفرما، در صورت ارجاع اختلافات موضوع ماده ۴۸ باید موضوع را بررسی نموده و حکم لازم را صادر نماید.

• ماده ۴۸- طرفین توافق می‌نمایند که در صورت بروز اختلاف، ابتدائا تمام تلاش خود را برای حل و فصل مسالمت آمیز اختلاف از طریق مذاکره به کار ببندند. در صورت عدم حل و فصل مسالمت آمیز اختلاف در زمان متعارف، طرفین باید از نماینده کارفرما درخواست میانجی‌گری در خصوص موضوع اختلاف نمایند. نماینده کارفرما که طبق ماده ۳۴ قرارداد تعیین شده است، باید ظرف ۵۶ روز از تاریخ دریافت درخواست اختلاف را حل و فصل نماید. در صورتی که نماینده کارفرما ظرف تاریخ مذکور نتواند اختلاف را حل و فصل نماید، هر یک از طرفین می‌تواند ظرف مدت ۹۰ روز از تاریخ درخواست میانجی‌گری، درخواست دآوری خود را بر اساس قواعد دآوری مرکز منطقه‌ای دآوری تهران ثبت نماید. محل دآوری تهران و زبان دآوری فارسی خواهد بود. قانون حاکم بر اختلافات قانون جمهوری اسلامی ایران و قواعد بین المللی است.

Subject: Cooperation Agreement on your Contract No. 137832/PC/109 with TPG

From: h.farough@tanco.com

To: ignas@cptlit.com

Date: Thursday, July 25, 2013

ایگناس عزیز؛

پیرو جلسه‌ای که در ایران داشتیم، پیشنهاد همکاری در تخلیه نخاله‌های معدن شهرکرد را می‌پذیرم. باعث افتخار خواهد بود بار دیگر همکاری موفق‌تری داشته باشیم.

بهترین آرزوها

فاروغ

Subject: RE. Cooperation Agreement on your Contract No. 137832/PC/109 with TPG

From: ignas@cptlit.com

To: h.farough@tanco.com

Date: Friday, July 26, 2013

فاروغ عزیز

با توجه به محدودیت زمانی موجود در پروژه، عملیات حفاری در بخش‌هایی از معدن طی یک ماه آینده آغاز خواهد شد. پیش‌بینی می‌شود که فاز مربوط به تخلیه نخاله‌ها از یک ماه پس از آغاز حفاری شروع شود. در صورتی که با این زمان‌بندی موافق هستید، لطفاً قبولی خود را اعلام نمایید. ضمناً همانگونه که قبلاً هم توافق نمودیم، در روابط میان شرکت تنکو و شرکت CPTlit همان شروط قراردادی مندرج در قرارداد ما با شرکت توسعه پردیس گلپهاران حاکم خواهد بود.

به پیوست نیز قرارداد ما با شرکت توسعه پردیس گلپهاران ارسال می‌گردد.

با احترام

ایگناس

Subject: ER. Cooperation Agreement on your Contract No. 137832/PC/109 with TPG

From: h.farough@tanco.com

To: ignas@cptlit.com

Date: Tuesday, July 30, 2013

ایگناس عزیز؛

بابت تاخیر در پاسخگویی به ایمیل شما عذر می‌خواهم. ما آمادگی خود را برای تخلیه نخاله طبق زمان‌بندی که در ایمیل قبل به آن اشاره کردید اعلام می‌داریم.

بهترین آرزو ها

فاروغ

Subject: Dispute Resolution Attempts regarding Contract No. 137832/PC/109

From: v.madadi@tpg.com

To: ignas@cptlit.com & h.farough@tanco.com

Date: Thursday, July 05, 2018

همکاران گرامی؛

با سلام

اینجانب وحید مددی مدیر عامل شرکت توسعه پردیس گلپهاران به نمایندگی از سوی این شرکت نکاتی را به اطلاع می‌رسانم. پس از بررسی‌هایی که در پایان سال مالی ۱۳۹۶ انجام شد، مشخص گردید که به دلایلی نامعلوم، بیش از ۲۷ فقره از صورت وضعیت‌های تخلیه نخاله که در وجه شرکت CPTlit پرداخت گردید بابت نخاله‌هایی بوده است که هرگز از معدن خارج نشده و در واقع این پرداخت به اشتباه پرداخت گردیده است. نظر به اینکه این مبلغ پرداخت شده از سال ۱۳۹۳ تا کنون در اختیار شما بوده است، خواهشمندیم این مبلغ را به علاوه سود متعارف آن در این مدت در حساب شرکت توسعه پردیس کارسازی نمایید.

همچنین همانگونه که مستحضرید طبق صورت جلسه مورخ ۳ ژوئن ۲۰۱۶ (۱۳ خرداد ۱۳۹۴)، شما موظف به ارائه ضمانت‌نامه بهره‌وری به مدت ۵ سال بودید. این ضمانت‌نامه در تیرماه ۱۳۹۶ منقضی شد و متأسفانه اقدامی از جانب شما برای تمدید آن صورت نگرفت. لذا خواهشمندم در جهت ارائه ضمانت‌نامه معتبر طبق توافق در اسرع وقت اقدامات لازم را مبذول دارید.

پیشاپیش از بذل توجه حضرات عالی سپاس‌گزاری می‌نمایم.

با آرزوی همکاری‌های بیشتر در آینده

وحید مددی

مدیر عامل

Subject: Re- Dispute Resolution Attempts regarding Contract No. No. 137832/PC/109

From: ignas@cptlit.com

To: v.madadi@tpg.com

Cc: h.farough@tanco.com

Date: Wednesday, July 11, 2018

آقای مددی

با سلام

امیدوارم وضعیت مدیریت شرکت پس از فراز و نشیب‌های فراوان با انتخاب شما بالاخره رو به ثبات برود. در خصوص ادعایی که مطرح کردید باید بگویم از مدیر با سابقه‌ای همچون شما بیان این مسائل بعید است. همانگونه می‌دانید از لحاظ عرفی، هر ادعا (Claim) دارای مهلتی است. نمی‌توان تا سال‌ها بعد از اتمام پروژه همچنان منتظر طرح چنین ادعاهایی از سوی طرفین قرارداد بود. پیشنهاد می‌کنیم چنانچه می‌خواهید در عرصه بین‌المللی فعالیت کنید، نگاهی به این عرف‌ها بیاندازید.

صرف‌نظر از زمان طرح ادعا، محتوای ادعای شما نیز کاملاً بی‌اساس است؛ زیرا نماینده خود شما صورت وضعیت‌ها را تایید نموده است.

موفق باشید

ایگناس

Subject: Re- Dispute Resolution Attempts regarding Contract No. No. 137832/PC/109

From: h.farough@tanco.com

To: v.madadi@tpg.com

Cc: ignas@cptlit.com

Date: Thursday, July 12, 2018

آقای مددی

با سلام

قرارداد موضوع این ایمیل در آرشیو شرکت موجود نیست. بعید می‌دانم با شرکت شما قراردادی داشته باشیم. طرح ادعا باید بر اساس قرارداد باشد.

موفق باشید

فاروغ حسین

مدیر تنکو

Subject: Dispute Resolution Attempts regarding Contract No. No. 137832/PC/109

From: v.madadi@tpg.com

To: ignas@cptlit.com & h.farough@tanco.com

Date: Friday, July 13, 2018

آقای ایکناس و فاروغ عزیز؛

من عرف بین‌المللی را بهتر از شما میدانم! عرف تجاری اصل وفای به عهد را می‌پذیرد. عرف تجاری بر نمی‌تابد که یک شخص مالی را بلاجهت دارا شود.

با این حال تاکید من بر حل اختلاف خارج از داوری است. لطفا در این جهت همکاری‌های لازم را مبذول دارید.

Subject: Re- Dispute Resolution Attempts regarding Contract No. No. 137832/PC/109

From: h.farough@tanco.com

To: v.madadi@tpg.com

Cc: ignas@cptlit.com

Date: Sunday, July 15, 2018

همانگونه که در ایمیل قبلی بیان شد، قراردادی میان شرکت تنکو و توسعه پردیس وجود ندارد. لذا شرط داوری که در قراردادهای دیگر خود دارید، در خصوص شرکتهای دیگری که با شما قراردادی ندارند اثری نخواهد داشت!

با احترام

فاروغ

Subject: Dispute Resolution Attempts regarding Contract No. No. 137832/PC/109

From: v.madadi@tpg.com

To: h.farough@tanco.com

Cc: ignas@cptlit.com

Date: Sunday, July 15, 2018

جناب فاروغ؛

نمیتوان از مزایای یک قرارداد استفاده کرد و آثار و مسوولیت‌های ناشی از آن را نپذیرفت. در جریان پروژه پرداخت‌های متعددی مستقیماً به حساب شرکت تنکو بابت تخلیه نخاله صورت گرفت که خود موید وجود قرارداد میان شرکت توسعه پردیس و تنکو است. علاوه بر این، در زمان پرداخت‌هایی که مستقیماً به حساب شرکت شما کارسازی می‌شد، هرگز ندیدم که این ادعا را مطرح کنید که ما قراردادی نداریم پس چرا به حساب ما پرداخت صورت می‌گیرد! لطفاً به اصول تجارت بین‌الملل پایبند باشید و روابط متقابل احترام بگذارید و اجازه دهید که این موضوع به شیوه مسالمت‌آمیز حل و فصل گردد.

با احترام،

مددی

Subject: Dispute Resolution Attempts regarding Contract No. No. 137832/PC/109

From: ignas@cptlit.com

To: v.madadi@tpg.com

Cc: h.farough@tanco.com

Date: Sunday, July 15, 2018

آقای مددی

توجه شما را به نکات ذیل جلب می‌کنم:

- موضوع قرارداد مورد اشاره شما انجام شده و قرارداد به پایان رسیده است؛
- برای قراردادی که از لحاظ حقوقی زنده نیست نمی‌توان ضمانت نامه تسلیم کرد؛
- شرط حل و فصل اختلاف را بخوانید!
- کمی در زمینه مواعد طرح Claim در پروژه‌های پیمانکاری مطالعه کنید و اصول تجاری را بشناسید (گرچه قرارداد ما در خصوص مواعد ساکت است)

در صورتی که می‌خواهید، می‌توانید به داوری بروید.

ایگناس

Subject: Dispute Resolution Attempts regarding Contract No. No. 137832/PC/109

From: v.madadi@tpg.com

To: ignas@cptlit.com

Cc: h.farough@tanco.com

Date: Friday, July 20, 2018

از این طریق شکست مذاکرات را اعلام می‌کنم.

در راستای ماده ۴۸ قرارداد، داوری موضوع این ماده را آغاز خواهیم نمود.

با احترام

وحید مددی

مدیر عامل

Subject: اشتباه در پرداخت در خصوص نخاله ها

From: v.madadi@tpg.com

To: m.abbasnzd@sanjesh.com

Date: Saturday, July 07, 2018

مدیر محترم شرکت سنجش پارس

با سلام

در خصوص قراردادی که با شرکت CPTlit برای تهیه و ساخت معدن شهرکرد منعقد شد و شرکت شما به عنوان مهندس ناظر و نماینده کارفرما منصوب شد، نکات ذیل را به اطلاع می‌رساند:

- ۲۷ فقره از صورت‌وضعیت‌هایی که به تایید شما رسید، واهی بوده و صرفاً با سندسازی و استفاده از اعتماد بیجای شما به شرکت پیمانکاری تنکو صورت گرفته است؛ و
- علی‌رغم تعهد قراردادی شرکت سنجش پارس به نظارت بر حسن انجام کار، تاریخ ضمانت‌نامه بهره‌وری صادر شده از سوی پیمانکار اصلی بررسی نشد و این ضمانت‌نامه در تیر ماه ۱۳۹۶ (سه سال زودتر از موعد مقرر) منقضی شد.

با این توضیح، در صورتی که خسارت وارده به شرکت توسعه پردیس جبران نگردد، قطعاً شرکت شما بابت این سهل‌انگاری مسئول جبران خسارات وارده خواهد بود.

با احترام

مددی

Subject: اشتباه در پرداخت در خصوص نخاله ها

From: m.abbasnzd@sanjesh.com

To: v.madadi@tpg.com

Date: Saturday, July 07, 2018

جناب مددی

با سلام

در خصوص صورت وضعیت های مورد نظر شما، مدرکی در شرکت موجود نمی باشد.

به نظر می رسد اینگونه ادعاها باید در زمان مقرر خود طرح گردد تا از ایجاد ابهام پس از سالها جلوگیری شود. ما در حال حاضر در پروژه مورد نظر شما سمتی نداریم و نمی توانیم دخالتی داشته باشیم.

با احترام

عباس نژاد

Subject: اشتباه در پرداخت در خصوص نخاله ها

From: v.madadi@tpg.com

To: m.abbasnzd@sanjesh.com

Date: Saturday, July 07, 2018

آقای عباس نژاد

سهل انگاری شما در نظارت بر اجرای تعهدات پیمانکار، دارای اثراتی است. نمی توان برای رهایی از تبعات ناشی از این سهل انگاری و سو مدیریت، به اتمام مدت قرارداد تمسک جست.

با توجه به زیر سوال بود صلاحیت شما و با یادآوری این نکته که منشا این اختلاف سهل انگاری شرکت شما است، لذا جهت برای رجوع اختلاف وفق ماده ۴۸ قرارداد به شما وجود ندارد. بنابراین، اختلاف به مرجع داوری ذی صلاح ارجاع خواهد شد.

با احترام

مددی

مرکز منطقه‌ای داوری تهران

درخواست داوری

درخواست ارجاع اختلاف به داوری ماده ۳,۳ (الف)	در خصوص اختلاف پیش آمده میان شرکت توسعه پردیس و خواندگان به شرح ذیل درخواست رسیدگی بر اساس قواعد مرکز منطقه‌ای داوری تهران مورد استدعاست.
خواهان داوری (نام و اطلاعات تماس) ماده ۳,۳ (ب)	شرکت توسعه پردیس گلپهاران به شماره ثبت ۱۴۹۲۷۴ به شماره تماس ۶۶۵۳۱۰۲۶۳ و آدرس الکترونیکی info@tpgol.ir
وکیل یا نماینده قانونی خواهان داوری (نام و اطلاعات تماس) (در صورت وجود)	سارا دری به ادرس مندرج در وکالتنامه
خواننده داوری (نام و اطلاعات تماس) ماده ۳,۳ (ب)	۱. شرکت CPTlit به آدرس: J. Jasinskio 19B- LT-07183 Vilnius- Lithuania ۲. شرکت تنکو به آدرس: No: 342 - TANKO House, The Mall, Lahore, Pakistan.
موافقت‌نامه داوری مورد استناد ماده ۳,۳ (پ)	ماده ۴۸ قرارداد تهیه و ساخت
قرارداد یا سند حقوقی منشا اختلاف ماده ۳,۳ (ت)	قرارداد تهیه و ساخت شماره 137832/PC/109 میان شرکت توسعه پردیس گلپهاران و شرکت لیتوانیایی CPTlit به منظور راه اندازی معدن واقع در شهرکرد
شرح مختصر ادعا و ذکر مبلغ مورد ادعا (در صورتی که مشخص باشد) ماده ۳,۳ (ث)	نظر به قرارداد فوق اشاره، خواندگان در خصوص تخلیه نخاله‌ها پروژه، مبلغ ۹,۰۷۲,۰۰۰,۰۰۰ ریال بیش از مبلغ قراردادی دریافت نموده اند که می بایست عودت داده شود. همچنین، خواننده شماره یک موظف به ارائه ضمانت نامه بهره‌وری می‌باشد.
خواسته یا اقدامات مورد تقاضا ماده ۳,۳ (ج)	۱. حکم به بازپرداخت مبلغ ۹,۰۷۲,۰۰۰,۰۰۰ ریال به علاوه سود این مبلغ تا زمان پرداخت ۲. الزام خواننده به تسلیم ضمانت‌نامه بهره‌وری

وکالت‌نامه وکیل تاییدیه پرداخت ۵۰۰ یورو حق‌الثبت قرارداد میان طرفین	ضمایم درخواست داور
سه داور زبان فارسی محل داور شهر تهران	پیشنهاد در مورد تعداد داوران زبان و محل داور (در صورتی که طرفین در مورد آن توافق نکرده باشند) ماده ۳,۳ (چ)
ندارد.	(اختیاری) اعلامیه نصب داور و یک نسخه از نامه قبولی داور (در صورتی که بر داور سه نفره توافق شده باشد) ماده ۳,۴ (ب)
به پیوست تقدیم شده است	مدرک نشان دهنده پرداخت حق‌الثبت ماده ۳,۳ (ح)
ندارد.	(اختیاری) پیشنهاد در مورد نصب داور واحد ماده ۳,۴ (الف)
مورد درخواست است	(اختیاری) رسیدگی فوری وفق ماده ۵ قواعد مرکز

نام و نام خانوادگی خواهان (یا نماینده خواهان) / امضا
سارا دری (مهر و امضا)

تاریخ تقدیم درخواست داور
۵ مهر ۱۳۹۷

تاریخ ۱ آبان ۱۳۹۷

موضوع: پاسخ به درخواست داوری پرونده شماره ۲۲۱/۱۱۳

مدیر محترم مرکز منطقه‌ای داوری تهران؛

با احترام، اینجانب ریحانه سرمدی به وکالت از شرکت CPTlit (وکالت‌نامه به پیوست آمده است) در خصوص پرونده شماره ۲۲۱/۱۱۳، نکاتی را به اطلاع می‌رسانم. اولاً، مراحل پیش از داوری موضوع ماده ۴۸ قرارداد میان طرفین طی نشده است. ثانیاً، شرکت خواهان به عنوان یک شرکت دولتی مجوزهای لازم برای ورود به داوری را اخذ ننموده است. ثالثاً، توافق طرفین تنها بر حل و فصل اختلافات بر اساس قواعد آن مرکز بوده است و این موضوع به معنای صلاحیت سازمانی آن مرکز نمی‌باشد.

صرف نظر از ایراد فوق الذکر که به صلاحیت مرکز وارد است، مطالبه مبلغ مورد ادعای خواهان پس از گذشت ۴ سال، در عرف تجاری تعجب برانگیز است.

بنابراین، رد درخواست داوری مورد استدعا است.

با تجدید احترام

ریحانه سرمدی

تاریخ نامه: ۲ آبان ۱۳۹۷

موضوع: پاسخ به درخواست داوری پرونده شماره ۲۲۱/۱۱۳

مدیر محترم مرکز منطقه‌ای داوری تهران؛

با احترام، اینجانب محمد حسین سلطانی، وکیل شرکت تنکو (وکالت‌نامه به پیوست آمده است) در خصوص پرونده شماره ۲۲۱/۱۱۳ به استحضار می‌رساند که شرکت تنکو ضمن رد ادعای‌های خواهان، هیچگونه قرارداد مستقیمی با شرکت توسعه پردیس نداشته و لذا با توجه به اصل نسبی بودن قراردادها، شرکت توسعه پردیس نمی‌تواند شرکت تنکو را طرف دعوای داوری قرار دهد.

خواهشمندم، درخواست داوری خواهان به طرفیت شرکت تنکو را رد نمایید.

با تجدید احترام

محمد حسین سلطانی

تاریخ ۱۵ آبان ۱۳۹۷

موضوع: پاسخ به نامه مرکز به شماره ۲۲۱/۱۱۳/۷۵۴

مدیر محترم مرکز منطقه‌ای داوری تهران،

با سلام و احترام.

در خصوص پرونده داوری فوق‌الذکر، نظر به اوضاع و احوال پرونده، بدینوسیله از آن مرکز محترم درخواست می‌گردد که از اختیار ماده ۵(۲)ب) استفاده ننماید و اجازه انتصاب سه داور را صادر فرمایید

در این راستا، خوهان، آقای حمیدرضا فرجی را به عنوان داور اختصاصی خود در این داوری معرفی می‌نماید. قبولی ایشان به پیوست آمده است.

جهت تسریع در فرآیند رسیدگی پیشنهاد می‌شود سرداور پرونده توسط مدیر مرکز تعیین شود.

با احترام

سارا دری

تاریخ نامه: ۱۵ آبان ۱۳۹۷

موضوع: نصب داور اختصاصی خواندگان

مدیر محترم مرکز منطقه‌ای داوری تهران؛

با احترام، اینجانب محمد حسین سلطانی وکیل شرکت تنکو و شرکت CPTlit (وکالت‌نامه به پیوست است) در خصوص پرونده شماره ۲۲۱/۱۱۳ به استحضار می‌رساند که شرکت‌های موکل با حفظ ایراد صلاحیتی خود، کلیه موارد مورد درخواست توسط خواهان در درخواست داوری را رد می‌نمایند.

همچنین سرکار خانم مهوش میناوند را به عنوان داوری اختصاصی منصوب می‌شود.

با تجدید احترام

محمد حسین سلطانی